

## **Contenido**

|   |    |
|---|----|
| Sección 1. La evolución macroeconómica en el corto plazo                          | 4  |
| 1.1 Los componentes sectoriales del IMACRO  | 5  |
| 1.2 La proforma presupuestaria 2019 y las previsiones 2018 – 2019                 | 7  |
| Sección 2. Inversiones, comercio y economía internacional                         | 12 |
| 2.1 La integración económica: ¿es aún, realmente, una posibilidad para el cambio? | 12 |
| 2.2 Un ejemplo: el caso de Ecuador y la CAN                                       | 14 |
| 2.3 ¿Qué hacer?: Un enfoque global  | 15 |

**La metodología del IMACRO puede consultarse en**

**<http://www.proestudios.com/web/imacro.php>**

Septiembre

41

PROEstudios

Indicador macroeconómico de la actividad productiva en Ecuador \*

Datos a septiembre 2018

Volumen (precios del promedio 2007=100)

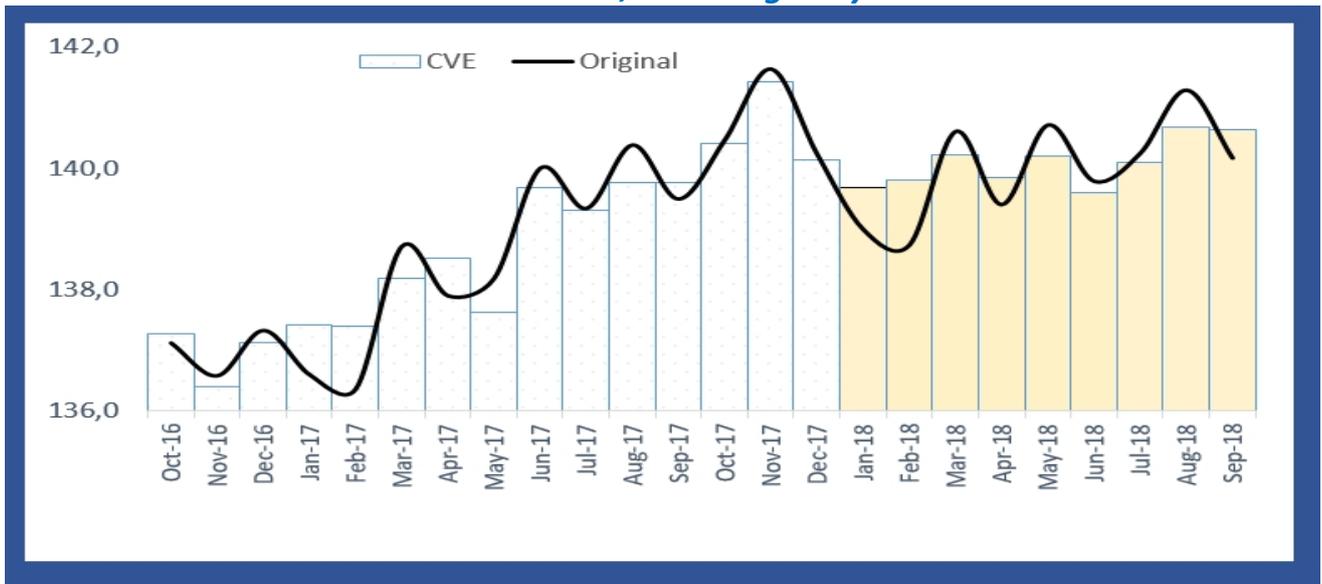
|      |     | <i>Serie bruta</i> |                   |                            | <i>Serie corregida de variaciones estacionales (CVE)</i> |              |                      |                             |                                      |
|------|-----|--------------------|-------------------|----------------------------|--|--------------|----------------------|-----------------------------|--------------------------------------|
|      |     | <i>Variación</i>   |                   |                            | <i>Variación</i>   |              |                      |                             |                                      |
|      |     | Índice             | "Punta a punta" * | Móvil acumulado 12 meses** | Índice   | Mes anterior | Tendencia tasa anual | Tendencia tasa mes anterior | Interanual (acumulado mes a mes) *** |
|      |     | (a)                | (b)               | (c)                        | (d)  | (e)          | (f)                  | (g)                         | (h)                                  |
| 2015 | Ago | 137,1              | (1,5)             | 2,1                        | 136,7  | (0,5)        | (1,4)                | (0,2)                       | 1,4                                  |
|      | Sep | 136,7              | (2,0)             | 1,6                        | 136,6  | (0,1)        | (1,8)                | (0,2)                       | 1,0                                  |
|      | Oct | 136,0              | (2,1)             | 1,2                        | 136,1  | (0,3)        | (2,3)                | (0,3)                       | 0,7                                  |
|      | Nov | 135,9              | (2,4)             | 0,7                        | 135,9  | (0,2)        | (2,7)                | (0,2)                       | 0,4                                  |
|      | Dic | 135,8              | (3,1)             | 0,1                        | 135,4  | (0,4)        | (3,1)                | (0,2)                       | 0,1                                  |
| 2016 | Ene | 134,5              | (3,8)             | (0,6)                      | 135,4  | (0,0)        | (3,3)                | (0,1)                       | (3,6)                                |
|      | Feb | 134,9              | (3,0)             | (1,2)                      | 135,8  | 0,3          | (3,2)                | 0,0                         | (3,3)                                |
|      | Mar | 135,4              | (3,5)             | (1,8)                      | 134,9  | (0,6)        | (2,8)                | 0,1                         | (3,4)                                |
|      | Abr | 135,4              | (1,8)             | (2,1)                      | 135,9  | 0,7          | (2,1)                | 0,1                         | (3,0)                                |
|      | May | 136,1              | (0,7)             | (2,1)                      | 135,7  | (0,1)        | (1,5)                | 0,0                         | (2,6)                                |
|      | Jun | 136,1              | (1,0)             | (2,1)                      | 135,8  | 0,1          | (1,2)                | (0,0)                       | (2,3)                                |
|      | Jul | 135,8              | (1,4)             | (2,2)                      | 135,8  | (0,0)        | (1,1)                | (0,1)                       | (2,2)                                |
|      | Ago | 136,0              | (0,9)             | (2,2)                      | 135,3  | (0,3)        | (1,0)                | (0,1)                       | (2,0)                                |
|      | Sep | 135,5              | (0,9)             | (2,1)                      | 135,5  | 0,2          | (0,6)                | 0,1                         | (1,9)                                |
|      | Oct | 137,1              | 0,8               | (1,8)                      | 137,3  | 1,3          | (0,1)                | 0,3                         | (1,6)                                |
|      | Nov | 136,6              | 0,5               | (1,6)                      | 136,4  | (0,6)        | 0,5                  | 0,4                         | (1,4)                                |
|      | Dic | 137,3              | 1,2               | (1,2)                      | 137,1  | 0,5          | 1,0                  | 0,3                         | (1,2)                                |
| 2017 | Ene | 136,6              | 1,6               | (0,8)                      | 137,4  | 0,2          | 1,4                  | 0,3                         | 1,5                                  |
|      | Feb | 136,4              | 1,1               | (0,4)                      | 137,4  | (0,0)        | 1,6                  | 0,3                         | 1,3                                  |
|      | Mar | 138,7              | 2,4               | 0,1                        | 138,2  | 0,6          | 1,8                  | 0,3                         | 1,7                                  |
|      | Abr | 137,9              | 1,9               | 0,4                        | 138,5  | 0,2          | 2,1                  | 0,3                         | 1,8                                  |
|      | May | 138,2              | 1,5               | 0,6                        | 137,6  | (0,7)        | 2,3                  | 0,3                         | 1,7                                  |
|      | Jun | 140,0              | 2,8               | 0,9                        | 139,7  | 1,5          | 2,6                  | 0,2                         | 1,9                                  |
|      | Jul | 139,3              | 2,6               | 1,2                        | 139,3  | (0,3)        | 2,9                  | 0,2                         | 2,0                                  |
|      | Ago | 140,4              | 3,3               | 1,6                        | 139,8  | 0,3          | 3,1                  | 0,2                         | 2,1                                  |
|      | Sep | 139,5              | 3,0               | 1,9                        | 139,8  | (0,0)        | 3,2                  | 0,2                         | 2,3                                  |
|      | Oct | 140,5              | 2,4               | 2,0                        | 140,4  | 0,5          | 3,1                  | 0,1                         | 2,3                                  |
|      | Nov | 141,6              | 3,7               | 2,3                        | 141,4  | 0,7          | 2,7                  | 0,0                         | 2,4                                  |
|      | Dic | 140,2              | 2,1               | 2,4                        | 140,1  | (0,9)        | 2,3                  | (0,1)                       | 2,4                                  |
| 2018 | Ene | 139,0              | 1,8               | 2,4                        | 139,7  | (0,3)        | 1,9                  | (0,1)                       | 1,6                                  |
|      | Feb | 138,7              | 1,7               | 2,4                        | 139,8  | 0,1          | 1,6                  | (0,0)                       | 1,7                                  |
|      | Mar | 140,6              | 1,4               | 2,3                        | 140,2  | 0,3          | 1,4                  | 0,0                         | 1,6                                  |
|      | Abr | 139,4              | 1,1               | 2,3                        | 139,9  | (0,3)        | 1,1                  | 0,0                         | 1,5                                  |
|      | May | 140,7              | 1,8               | 2,3                        | 140,2  | 0,2          | 0,7                  | (0,0)                       | 1,5                                  |
|      | Jun | 139,8              | (0,2)             | 2,1                        | 139,6  | (0,4)        | 0,6                  | 0,0                         | 1,3                                  |
|      | Jul | 140,2              | 0,7               | 1,9                        | 140,1  | 0,4          | 0,5                  | 0,1                         | 1,2                                  |
|      | Ago | 141,3              | 0,6               | 1,7                        | 140,7  | 0,4          | 0,5                  | 0,2                         | 1,1                                  |
|      | Sep | 140,2              | 0,5               | 1,5                        | 140,6  | (0,0)        | 0,4                  | 0,1                         | 1,1                                  |

\* Las referencias del cuadro figuran al final

## La evolución macroeconómica en el corto plazo

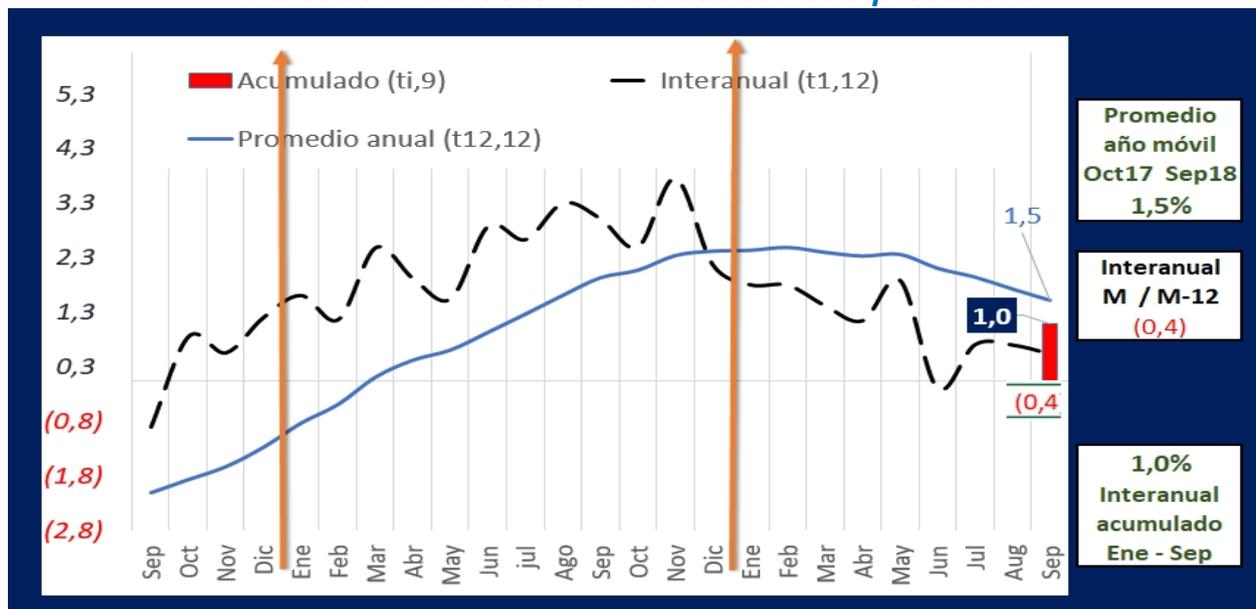
En septiembre, el índice de actividad productiva del Ecuador, IMACRO, es 140,2 puntos, con un deslizamiento (“punta a punta”) de 0,5 %. Corregido de estacionalidad, se sitúa en 140,6 y no registra aumento mensual. La tasa anual de la tendencia es de 0,4 %.

Índice IMACRO, serie original y CVE



Entre enero y septiembre, la economía crecería en 1,1 % y, en el tercer trimestre -en relación al segundo- en 0,3 %, en tanto que el aumento sería de 0,6 %, si se lo compara con el correspondiente del año 2017 (t / t-4).

Indicador macroeconómico de actividad productiva



Los datos destacados del mes (gráfico anterior) son:

- Deslizamiento (Sep18-Sep17) 0.5 %;
- Año móvil de doce meses (Sep18–Oct17 / Sep17-Oct16) 1.5 %;
- Interanual acumulado, enero – septiembre CVE, 1.1 %; y,
- Tasa anual de la tendencia, a septiembre, 0.4 %.

Como se ha señalado en entregas anteriores, la tendencia de largo plazo del índice desciende sistemáticamente durante muchos meses (hace un año, bordeaba el tres por ciento; en los cuatros últimos meses, alrededor del 0,5 %).

*IMACRO, tendencia: tasa mensual y anual*

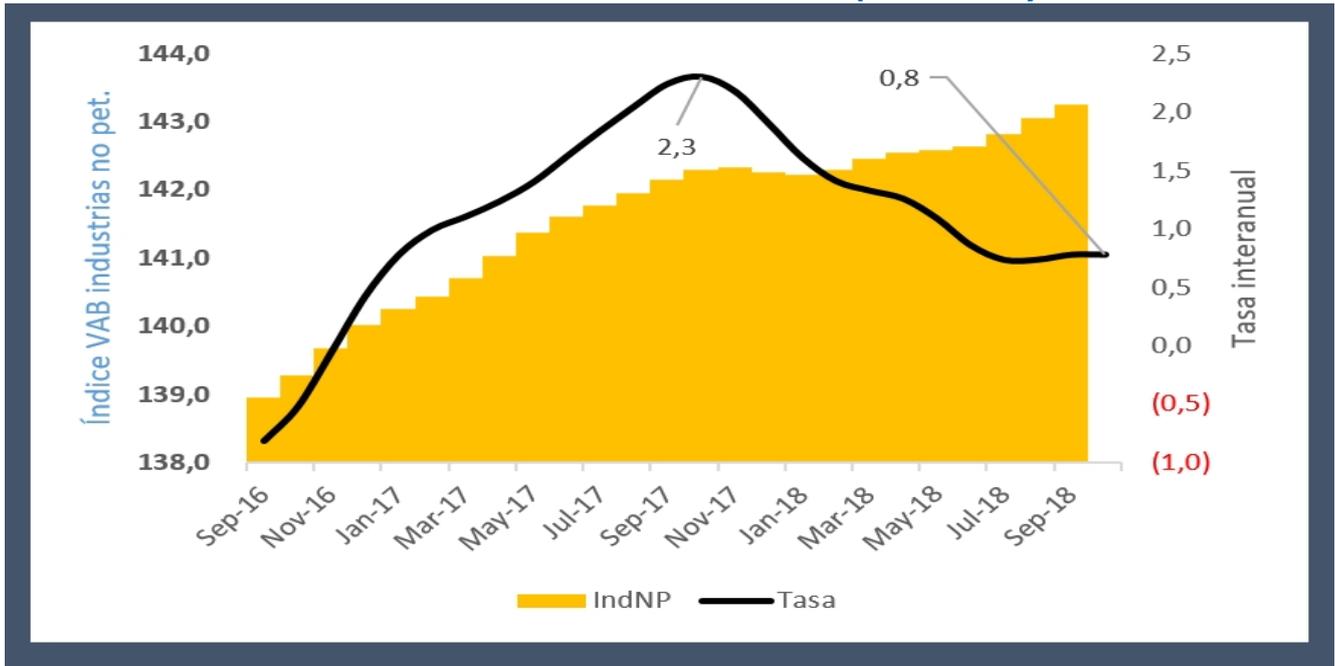


## 1.1 Los componentes sectoriales del IMACRO

La tendencia del *índice del valor agregado de las industrias de mercado no petroleras*<sup>1</sup> se aplanan a partir de mayo del presente año, en torno a 0,8 %, lo que determina el trayecto final del índice total.

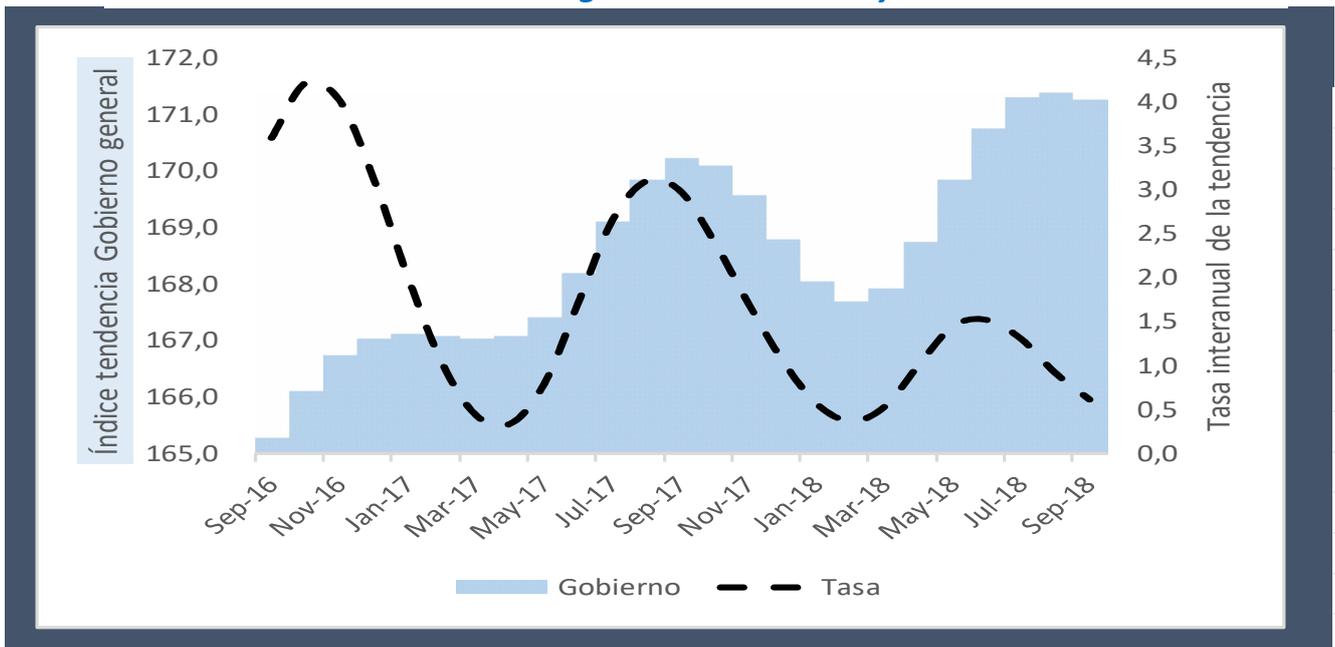
<sup>1</sup> Este índice excluye del total el valor agregado del gobierno general, el de petróleo y los otros elementos del PIB.

**Tendencia: índice del VAB de las industrias no petroleras y tasa anual**



Por su parte, la tendencia de la actividad del **Gobierno General** (barras celestes) desciende en el segundo semestre del año anterior y retoma fuerza a partir de marzo de 2018, estabilizándose en julio. Sin embargo, estos desplazamientos se operan en un “espacio” reducido: la diferencia del índice de septiembre de 2018 con el de junio de 2017 es de apenas 300 puntos básicos (3 puntos porcentuales).

**Actividad del Gobierno general: tendencia y tasa interanual**



## 1.2 La proforma presupuestaria 2019 y las previsiones 2018 – 2019

El 6 de noviembre, el Banco Central del Ecuador difundió en su página web las previsiones<sup>2</sup> de los años 2018 y 2019; según el calendario de publicaciones de esa entidad estas debían difundirse en mayo, aunque luego se anunció que no era posible hacerlo hasta *analizar el impacto de la ley de Fomento Productivo*.

De su parte, en la proforma presupuestaria 2019<sup>3</sup> constan los supuestos macroeconómicos relativos, entre otros, al producto interno bruto nominal y real para el período trienal 2019 – 2022. Se subraya esas cifras (cuadro siguiente) dado que –en especial el nivel del PIB a precios corrientes del 2019- generó comentarios de profesionales de la economía y de la prensa especializada, advirtiendo que en determinados casos se habría sobervalorado el valor –el denominador de los indicadores- con el propósito de reducir los coeficientes de desempeño fiscal y de deuda pública.

### *MEF, proforma presupuestaria MEF: supuestos macroeconómicos*

|                          | 2018    | 2019    | 2020    | 2021    | 2022    |
|--------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Crecimiento real del PIB | 1,06    | 1,43    | 2,05    | 1,47    | 1,01    |
| PIB nominal              | 109.454 | 113.097 | 116.887 | 121.015 | 124.875 |

Fuente: Proforma 2019. Tabla 2: Supuestos para el análisis dinámica endógena de la deuda

En días posteriores las críticas se dirigieron más bien hacia el el precio referencial del petróleo estimado, 58 dólares por barril, utilizado en el proyecto de PGE.

De cualquier modo, el *diálogo* con las universidades -que impidió el recorte de USD 145 millones y “gatilló” la demagogia de algún ministro- fue representativo de la dificultad que enfrenta el gobierno para bajar el gasto público, en un contexto de *angustia fiscal* que derivó en señalamientos respecto a que se ‘buscará ingresos vía una nueva reducción de subsidios a los combustibles, en especial, al diesel’,... lo que tendría otras implicaciones.

<sup>2</sup> Los datos, según la proforma presupuestaria 2019, p. 16, habrían sido entregadas al Ministerio de Finanzas, una semana antes: “Las estimaciones macroeconómicas han sido proporcionadas por el Banco Central del Ecuador (BCE), mediante Oficio Nro. BCE-BCE-2018-0841-OF, del 27 de octubre del 2018”. Antes, tales datos se publicaron en la IEM-2000.

<sup>3</sup> Programación presupuestaria cuatrienal (SIC) 2019 2022”, p. 23, Ministerio de Economía y Finanzas, noviembre 1 de 2018.

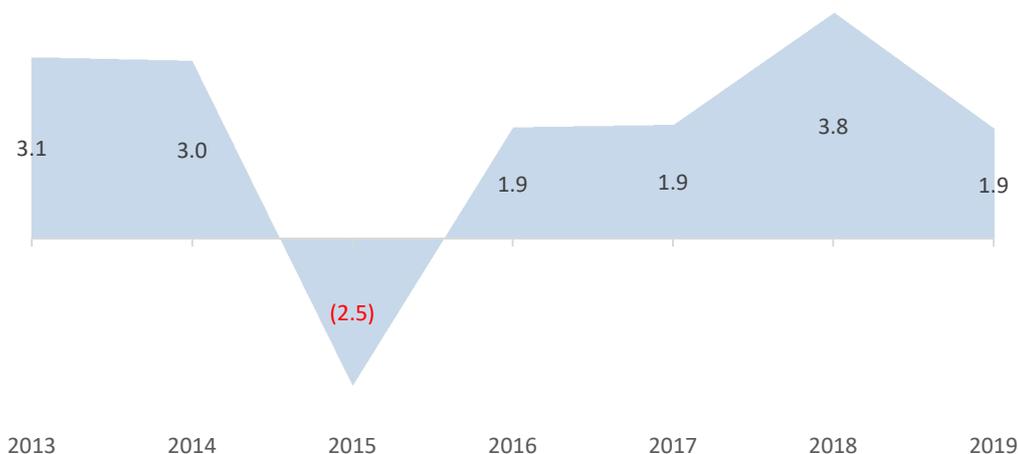
Sin embargo, no hay aún consenso respecto de la Proforma Presupuestaria 2019 que el gobierno remitió para su aprobación a la Asamblea Nacional. Se ha cuestionado los supuestos en los que se fundamenta y las fuentes de ingresos y financiamiento –y la evolución del gasto- que, según esos criterios- impedirían sentar las bases del urgente ordenamiento de las finanzas públicas que se requiere. Una vez más, varios sectores estiman que la “vuelta” a los organismos multilaterales sería inevitable<sup>4</sup>.

Lo señalado introduce una suerte de “velo” al análisis de los escenarios de corto y mediano plazo, lo que continúa pasando factura a la reactivación esperada por sectores empresariales y por distintos sectores sociales.

Como se anotó en la entrega anterior (octubre 2018), el mercado del trabajo y sus desajustes –sobre lo que se hizo notar varios aspectos en cuanto a la cuantificación de la PEA- reflejan la inestabilidad por la que atraviesa el país, lo que se hace evidente en las previsiones generales de desempeño macroeconómico.

Al margen de esa suerte de *gradualismo estacionario*, el propósito de esta sección es analizar las proyecciones de la contabilidad nacional, particularmente la evolución del volumen y de los deflatores que constan en las previsiones macroeconómicas 2018 y 2019.

**Variación anual del deflactor del PIB**  
Cuentas nacionales y previsiones, BCE



<sup>4</sup> Esto, a la fecha de cierre de este documento; noviembre 28 de 2018.

El incremento del deflactor del año 2018, de 3,8 % (elevado, de acuerdo a las estimaciones obtenidas en este estudio), obedecería al aumento anual del índice de las exportaciones (16,0 %), el cual, a su vez, se explica por el crecimiento del precio del petróleo, producto con un peso de cerca de 70 % en el total, lo que aumenta en 35 % en valor, mientras su cantidad disminuye.

Además de las ventas al resto del mundo, se advierte en el índice “influencias” de la variación de inventarios. Si bien (como lo hace de forma pertinente el BCE, que no difunde “deflatores” de esta variable), no se intentaba desprender conclusiones respecto del “precio” de la  $\Delta E$ , pareció ecesario analizar su trayecto. Esto condujo –pese a la vocación de este estudio y a las evidentes limitaciones de espacio y de tiempo- a revisar su composición.

### La variación de existencias ( $\Delta E$ ): una digresión

Como se conoce, en la macroeconomía keynesiana, referencia de la contabilidad nacional, el cambio de inventarios es la variable de ajuste de la economía: en una primera etapa, si la coyuntura de mercado presenta dificultades, antes de disminuir la producción los empresarios aumentan stocks. Al contrario, si las ventas se incrementan, previamente a efectuar inversiones adicionales en maquinaria, recurren a su bodega. En general, una empresa no puede acumular de forma constante: existen limitaciones físicas y de flujo de caja.

A partir de esa referencia teórica y de lógica productiva y comercial, se desprende que en la contabilidad nacional del Ecuador hay, aparentemente, algunos casos con errores conceptuales o de registro. Luego de procesar (2007 – 2017) el vector de  $\Delta E$  de las tablas de oferta utilización (a precios constantes de 2007) de 40 bienes, en general, no se encuentra “variaciones aleatorias” (de signo alterno en el tiempo). En varios productos, de modo sistemático, hay aumento de inventarios<sup>5</sup>.

Así, hay una quincena de registros con 11 años de crecimiento de las existencias y, unos pocos, con un saldo negativo sistemático, esto es, extracción permanente de  $\Delta E$ . Es complicado entender cómo en mercancías con período de caducidad se acumule en todos los años de la serie; por ejemplo, en “Pescado y otros productos acuáticos elaborados”; “Productos lácteos elaborados”, “Productos alimenticios diversos”,...). Es obvio que no se trata de “los mismos bienes ni –necesariamente- las mismas empresas”; sin embargo cabe preguntarse respecto del objetivo de producir cuando los stocks superan la producción anual de una rama: ¿falla la competencia, la competencia y la competitividad empresarial, en una economía con tasas de interés altas y baja inflación (“no se especula”)? Los casos más evidentes, figuran en el cuadro siguiente.

<sup>5</sup> Se enfatiza en que no se está afirmando que se intente variar el resultado de los agregados de síntesis. Más bien, se trataría de errores en la lógica contable, lo cual deriva en un error de registro.

**Coefficiente producción 2017 sobre inventarios  
(2007 – 2017, precios constantes)**

| Producto  | %      |
|---|--------|
| Alimento para animales  | (60,0) |
| Cereales  | 41,2   |
| Tabaco elaborado  | 49,3   |
| Bebidas no alcohólicas  | 70,3   |
| Productos alimenticios diversos   | 98,1   |
| Hilos, hilados; tejidos y confecciones  | 121,4  |
| Animales vivos y prod. animales   | 136,6  |
| Pescado y otros prods. acuáticos elabor.  | 181,9  |
| %: producción de la industria (año 2017), precios constantes, dividida para el stock acumulado, 2007- |        |

En “pescado y otros productos acuáticos elaborados”, en bodega se mantendría cerca de dos años de producción.

De su lado, en “animales vivos y productos animales” (136,6 %), probablemente hay un subregistro en las salidas de inventario. La producción de esta industria se calcula a partir de un modelo demográfico del hato, por resta entre el stock final de cabezas menos el inicial; a su vez, el saldo del año se obtiene restando el crecimiento de la población ganadera (nacimientos, importación) y su disminución (sacrificio, exportaciones, muerte). Como se entenderá, es costoso alimentar animales por largo tiempo; por esta razón, lamentablemente, la industria ha desarrollado “alimentación hormonal” para acortar la edad. En todo caso, cabría conocer detalles de la metodología aplicada, para de ser el caso, definir la pertinencia del crecimiento del hato...

En el cuadro consta la variación anual de estos productos y el acumulado del período, dividido para la producción del año 2017.

Probablemente, el hecho de que la contabilidad nacional priorice estadísticas de registros administrativos, sobre todo fiscales, genera varios sesgos. Cabe fortalecer las “estadísticas económicas” que capten valor, volumen y precio,... Así, se dejará de priorizar el seguimiento estadístico en valor,... a las empresas más grandes.

| Año             | Animales vivos y prod. animales | Pescado y otros prod. acuáticos elabor. |
|-----------------|---------------------------------|---|
| 2007            | 244.894                         | 19.630                                  |
| 2008            | 255.071                         | 159.205                                 |
| 2009            | 237.213                         | 166.083                                 |
| 2010            | 226.883                         | 151.355                                 |
| 2011            | 230.161                         | 145.536                                 |
| 2012            | 231.554                         | 60.471                                  |
| 2013            | 237.288                         | 19.321                                  |
| 2014            | 220.899                         | 43.050                                  |
| 2015            | 216.835                         | 31.865                                  |
| 2016            | 239.605                         | 30.942                                  |
| 2017            | 226.669                         | 32.701                                  |
| Stock 07-17(pk) | 2.567.072                       | 860.159                                 |
| Prod 2017(pk)   | 1.879.874                       | 472.818                                 |
| Stock / Prod    | 1 año 6 meses                   | 1 año 10 meses                          |

Las previsiones 2018 – 2019

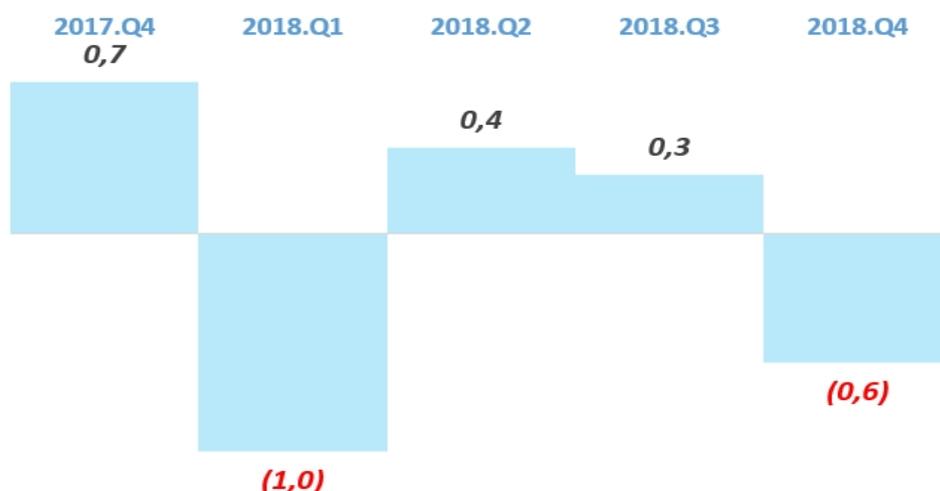
En entregas anteriores (38, ratificada en la número 40) se difundió la estimación de crecimiento del PIB para el presente año, en 0,9 %. En esta oportunidad, luego del procedimiento de verificación respectivo, se obtiene la misma cifra.

*Previsiones macroeconómicas 2018 – 2019*

|                                    |      | PIB USD<br>constantes<br>2007 (mill) | PIB precios<br>corrientes<br>(mill) | Tasa<br>volumen | Deflactor | % evoluc.<br>precios<br>PIB |
|------------------------------------|------|--------------------------------------|-------------------------------------|-----------------|-----------|-----------------------------|
| BCE                                | 2015 | 70.175                               | 99.290                              | 0,1             | 141,5     | (2,5)                       |
| BCE (sd)                           | 2016 | 69.314                               | 99.938                              | (1,2)           | 144,2     | 1,9                         |
| BCE (p)                            | 2017 | 70.956                               | 104.296                             | 2,4             | 147,0     | 1,9                         |
| ProEstudios                        | 2018 | 71.623                               | 107.487                             | 0,9             | 150,1     | 2,1                         |
| ProEstudios                        | 2019 | 72.451                               | 111.013                             | 1,2             | 153,2     | 1,7                         |
| <b>Previsiones macroeconómicas</b> |      |                                      |                                     |                 |           |                             |
| BCE                                | 2018 | 71.705                               | 109.454                             | 1,1             | 152,6     | 3,8                         |
| BCE                                | 2019 | 72.734                               | 113.097                             | 1,4             | 155,5     | 1,9                         |

La discrepancia más notoria con las cifras del BCE - como se ha reiterado- se encuentra en el deflactor del PIB del año 2018. De su parte, a escala trimestral –comparado con el anterior- se observa la siguiente evolución (los dos períodos iniciales, corresponden a las Cuentas Trimestrales N°. 104, del BCE).

*Evolución del PIB trimestral (CVE – t / t-1)*



Fuente: 2017.Q4 - 2018.Q2, BCE. 2018.Q3 - 2018.Q4. ProEstudios

En 2019, el aparato productivo crecería en 1,2 %; esta estimación se ha dificultado vistas las restricciones para establecer hipótesis sólidas respecto de las diferentes variables. Deberá realizarse un nuevo cálculo cuando se disponga de un panorama más claro respecto de la política económica a aplicar y del entorno internacional, por ejemplo, en el caso del petróleo.

## Sección 2. Inversiones, comercio y economía internacional

### 2.1 La integración económica: ¿es aún, realmente, una posibilidad para el cambio?

En medio de las circunstancias que se experimentan en la coyuntura, los esquemas de integración parece que no tienen la relevancia del pasado, al menos en latinoamérica. Un esquema de integración, claro, es distinto – aunque lo subsume- de un acuerdo de libre comercio.

Si se realiza un balance del funcionamiento de los proyectos integracionistas, los resultados son menos que modestos, casi sin excepción, sea en América del Sur, América Central e incluso en el caso de los países del Caribe.

La Comunidad Andina, el MERCOSUR, la ALADI, que son más próximos al Ecuador, muestran un desarrollo difuso, nada comparable con los alcances que se esperaba lograr cuando fueron establecidos.

Por lo general, el entusiasmo inicial se dispersó con el paso del tiempo: posiblemente esto se debió a una distribución de costos y beneficios sesgada, en casi todos los casos. Sin embargo, en la práctica, parecería que buena parte de esos desajustes fueron consecuencia de mala gestión internas de política macroeconómica, antes que del carácter de los mecanismos a los que los acuerdos de integración conferían un papel renovador de los procesos de desarrollo.

No es apresurado hacer este señalamiento. De otro lado, entre los países participantes en los distintos procesos parece haber prevalecido un claro interés por el logro de objetivos internos de distinto tipo, lo que sucesivamente ha relativizado las metas de la integración económica, que en algunos casos fueron bastante ambiciosas.

Esta dinámica se acentuó en los distintos períodos de crisis, de orden interno o internacional, cuando ciertos desajustes fueron justificación ideal para adoptar decisiones de alejamiento de los diferentes procesos, de mayor o menor grado. En las crisis, los países tendían a suponer que las soluciones se ligan más a estrategias de tipo nacional, aunque tienen reserva respecto de decisiones más radicales, que podrían relativizar, por ejemplo, su pertenencia a los esquemas de los que forman parte.

Solamente Venezuela, al renunciar a la CAN en 2007, fue radical; Bolivia y Ecuador no lo hicieron. Tampoco Colombia y Perú, cuya matriz de intereses respecto de la apertura eran desde entonces muy distintas a las de los otros socios, lo que habría explicado una eventual separación del esquema andino.

En MERCOSUR, un país que tradicionalmente ha sido cuestionador de la distribución de beneficios, Paraguay, más bien parece haber aprovechado la coyuntura de crisis para desplazar a Brasil y Argentina de varias oportunidades, particularmente en materia de servicios. En estos años, Paraguay ha sido uno de los países de mayor crecimiento en la región, a pesar, supuestamente entonces, de su integración al grupo.

¿Inexplicable? No. Paraguay ha puesto en práctica un conjunto de políticas compatibles con la coyuntura, que lo han beneficiado, sin alejarse del proceso de integración.

¿Por qué estas reflexiones? Porque aunque en las crisis hay visiones distintas sobre la validez de los procesos de integración, estas deben evaluarse con cuidado y en todos los órdenes.

Incluso en la Unión Europea (UE), en la que hay serios cuestionamientos al proceso de parte de algunos países, las cesiones de soberanía son aceptadas por sus miembros. Esto, a raíz de las medidas adoptadas en España, por ejemplo, respecto del pago de contratos que debería hacer la banca en la concesión de hipotecas a los demandantes de crédito, cuya decisión final ha sido trasladada a Bruselas, árbitro final del contrapunto interno.

Hay, pues, en los hechos, varias razones que inducen a los países a asumir posiciones contradictorias frente a la integración. Una vez más, a veces se estima que las estrategias particulares son “mejores” que las “colectivas” para hacer frente, por ejemplo, a las crisis; pero, simultáneamente, temen el aislamiento definitivo, pues advierten que las coyunturas cambiantes podrían,

en determinadas circunstancias, favorecerlos, si y solo si siguen siendo partícipes de los esquemas de los que hacen parte.

## 2.2 Un ejemplo: el caso de Ecuador y la CAN

A pesar de que los cuatro países tienen, como se ha evidenciado, distintas matrices de interés económico y política integracionista, todos han permanecido –cualquiera sea el grado de inmovilismo del esquema- a la Comunidad Andina.

No hay, salvo en lo atinente a Venezuela, cuya radicalización obedeció a otros “justificativos”, decisiones que podrían haber precipitado el colapso andino, incluso en el caso de Bolivia, que suscribe posiciones políticas y económicas diferentes a las de los demás socios.

Para Ecuador, se delínean en esta entrega, brevemente, algunos de los posibles impactos que tendría una salida de la CAN, partiendo de la consideración de que buena parte de las causas que han determinado su pérdida de importancia como espacio de desarrollo es el constante cambio de los programas nacionales de diversificación de la oferta exportable; al limitado compromiso empresarial; a la ausencia de iniciativas al respecto; y, a una conducción macroeconómica que ha generado frecuentes distorsiones generales, relativizando la creación y el aprovechamiento de los beneficios de la integración.

Algunos impactos podrían estar relacionados con la:

- Pérdida de un mercado fundamental, que dé salida a sus exportaciones, favoreciendo a varios agentes productivos. Se afectarían, entre otras, las colocaciones de lácteos, línea blanca, vehículos, enlatados de pescado, textiles y otros productos agrícolas. Frente a ello, la no existencia de la zona de libre comercio andina representaría costos arancelarios que comprometerían la evolución del comercio zonal;
- Afectación del nivel de empleo, pues varias industrias que dependen del mercado andino enfrentarían trabas de distinto tipo, arancelarias y para arancelarias, frente a los antiguos socios;
- Restricción o anulación del impulso de cadenas de valor que ya se han estructurado en ciertos sectores, lo que generaría dificultades y pérdidas de eficiencia y competitividad precipitadas por el proceso andino;

- Menor posibilidad de favorecer la exportación e importación de bienes y servicios y tecnología de cierto nivel y precios;
- Transmisión de impactos negativos sobre las PYMES vinculadas al proceso, entre otras.

## 2.3 ¿Qué hacer?: Un enfoque global

Una vez más, desde una perspectiva global, hay una serie de acciones que podrían llevarse adelante en materia de política comercial, lo que facilitaría el rescate del esquema andino y la eventual suscripción de otros acuerdos de libre comercio. En las economías de mercado no pueden definirse políticas comerciales según objetivos específicos.

### Acciones de corto plazo

| Tipo de acción   | Objetivo   |
|--|--|
| <i>Definición de un Plan de Políticas de Comercio Exterior en perspectiva del largo plazo</i>  | Establecimiento de objetivos del desarrollo y determinación de los mecanismos que se aplicarían para viabilizar su consecución. La variable apertura será la referencia esencial.  |
| <i>Determinación de una política comercial de largo plazo, país por país y producto por producto,</i>  | Fijación de objetivos concretos de incremento de las exportaciones en el corto, mediano y largo plazos, tomando en cuenta las demandas potenciales de los principales mercados y partiendo de una visión dinámica de la demanda esperada. Diversificación de mercados y estrategias para otras negociaciones bilaterales y multilaterales. Evaluación y definición de opciones sobre la participación del Ecuador en la Comunidad Andina y otros esquemas de integración regional. |
|  | Definición de sectores prioritarios para la inversión extranjera   |
|  | Estimación de costos/beneficios de potenciales acuerdos comerciales  |
| <i>Identificación de fuentes de financiamiento para la reconversión industrial y agrícola del Ecuador y creación de un Fondo para la Reconversión Tecnológica con participación de recursos públicos y privados.</i> | Financiar los procesos de modernización de las industrias nacionales, bajo condiciones apropiadas. Crédito para diseño de nuevos procesos productivos, comercialización, marketing, planificación estratégica y otras opciones   |
| Aplicación de estímulos temporales, definidos bajo condiciones precisas, a las nuevas inversiones o a las inversiones de reconversión.   | Aumento de la competitividad aparente, compatible con las normas OMC   |
| <i>Definición de políticas agrícola e industrial volcadas a la competitividad externa.</i>   | Apoyo inmediato al logro de los objetivos del Plan de Desarrollo Económico de Largo Plazo y del aumento esperado de las exportaciones.   |
| <i>Determinación de políticas de apoyo y desarrollo de las PYMES</i>   | Preservación del empleo a través del estímulo a nuevas exportaciones. Fomento de la internacionalización de las PYMES bajo estrategias concertadas   |
| <i>Plan de apoyo exportador de las Cámaras de la Producción</i>  | Determinación de objetivos exportadores privados y definición de mecanismos participativos de apoyo a la consecución de los mismos   |

**Estas acciones tienen por objetivo determinar directrices que sustenten un desarrollo moderno del comercio exterior del Ecuador, en un marco de mayor apertura y de la necesidad de inducir ganancias de productividad y competitividad.**

**Se apunta, así, a promover de forma concertada el comienzo de un ciclo modernizador de la matriz económica y social y de las inversiones, en el que el papel de los sectores público, privado y laboral es determinante; trata, desde la perspectiva de la competitividad, de favorecer procesos que abandonen su connotación de esporádicos y eventuales por otros que sean cotidianos y permanentes<sup>6/</sup>.**

**En síntesis, de “...un ciclo que genere la posibilidad de producir eficientemente. Pero esto solo se logra incorporando (nueva) tecnología (en) los procesos de producción. La transferencia de tecnología es el primero, no el segundo, de los elementos que intervienen en el proceso. Asegurando flujos de conocimiento, capacitación y maquinaria se pasa a una fase intermedia en la que la eficiencia de la producción más la reducción de costos y las mejoras en calidad, diseño, materiales, empaque, comercialización, gerencia, etc., hacen más productivo al país. Sólo si se da la combinación de mayor productividad y menores costos de producción se obtiene –en la tercera fase– un nivel suficiente de competitividad...**

**...De no seguirse así la secuencia, se puede llegar a ser productivo sin ser competitivo. Y es sólo alcanzando la fase de competitividad como puede aspirar un país a exportar en forma estable y permanente. Desde luego, siempre y cuando las fases uno y dos (tecnología y productividad) se consoliden y mantengan en forma continua y permanente. Todo esto para alcanzar el fin último de los procesos económicos de producción, que es elevar el nivel de vida de la población. Objetivo que se logra, en el marco de la globalización, a través de la exportación<sup>7/</sup>.**

---

<sup>6/</sup> Rodrigo Villamizar y Juan Carlos Mondragón, Zenshin, Lecciones de los países del Asia-Pacífico en tecnología, productividad y competitividad, Norma, Bogotá, 1995.

<sup>7/</sup> *Ibíd.* Los autores de este trabajo anotan con propiedad de que la exportación es el único medidor de la competitividad. Lo grave es que en un mundo globalizado los países ya no venden: a los países les compran. Para que les compren no es suficiente que sus productos sean buenos sino que sean los mejores, a los mejores precios, porque esto supone ser competitivo.

Las propuestas van en dirección a corregir la simplicidad de los programas hasta ahora puestos en vigencia en el Ecuador, que solo han favorecido la competitividad aparente. Esta “estrategia”, explicada la mayoría de veces por intereses de determinados grupos minoritarios, debe ser abandonada, así como la creencia de que políticas sociales son incompatibles con políticas de estímulo al crecimiento económico y la modernización.

La integración de los países –y las políticas comerciales generales- obedece a varios determinantes:

- i) la comprensión de que un proceso conjunto es herramienta de desarrollo;
- ii) el estado y las características de la conducción macroeconómica y de los beneficios que pueden reportar estos procesos sobre el objetivo estabilización;
- iii) los intereses de grupos económicos concretos; o,
- iv) una combinación de los anteriores.

Sin embargo, el dilema de la pertenencia no termina de ser resuelto vistos los intereses concretos de ciertos grupos. Es hora, una vez más, de inducir acciones proactivas y sobre todo, de evaluar objetivamente las relaciones costo/beneficio para favorecer la correcta adopción de medidas de política de cambio y de modernización.

No hay posibilidades de postergar la aplicación de acciones que permitan rescatar esquemas de integración que tienen fuertes componentes, no solo comerciales, sino históricos y culturales, y al mismo tiempo favorecer acuerdos comerciales con un alcance distinto, pero que son vitales para la transformación productiva del país y su mayor inserción al mundo y a los distintos mercados.

El tiempo y la oportunidad imponen condicionamientos al desarrollo económico y social: se agotan rápidamente y tiene esto consecuencias impredecibles sobre la modernización del país.